

## ارزیابی و مقایسه امکانات داوران در سامانه‌های مدیریت همایش‌های داخلی و خارجی

مریم غفوری

کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه اصفهان

عاصفه عاصمی\*

دانشیار گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشگاه اصفهان

تاریخ پذیرش: ۹۳/۹/۲۰

تاریخ دریافت: ۹۳/۷/۲۰

### چکیده

**هدف:** پژوهش حاضر با هدف شناسایی و بررسی امکانات سامانه‌های مدیریت محتوای همایش‌ها در سطح ملی و بین‌المللی انجام شده است.

**روش پژوهش:** در این پژوهش توصیفی از روش تحلیل نظام، مصاحبه شفاهی، روش اسنادی و مطالعات کتابخانه‌ای (شامل مطالعه راهنماها، منوهای آموزشی و کلیه مستندات موجود بر روی سامانه‌های مورد بررسی) استفاده شده است. جامعه پژوهش شامل سامانه‌های مدیریت همایش‌های ملی و بین‌المللی بوده، نمونه‌های پژوهش سه سامانه مدیریت همایش داخلی شرکت یکتا وب‌افزار شرق، شرکت فرازنت (نگار)، شرکت اداک و سه سامانه بین‌المللی (ای.اس.ام.ایی، کانفتول، پی.کاپی) را در بر می‌گیرد.

**یافته‌ها:** یافته‌های پژوهش نشان داد که در بین سامانه‌های داخلی سامانه نگار و در بین سامانه‌های بین‌المللی سامانه کانفتول بیشترین اختیارات و امکانات را برای داور در نظر گرفته‌اند. همچنین، سامانه‌های مورد بررسی با اختلاف جزئی اکثر قابلیت‌های موجود داور در یک نظام استاندارد را دارا هستند و سامانه مدیریت همایش شرکت فرازنت (نگار) با اختلاف ناچیزی هم‌سطح سامانه‌های مدیریت همایش‌های خارجی قرار می‌گیرد.

**نتیجه‌گیری:** در پایان می‌توان اینگونه نتیجه‌گیری کرد که شرکت‌های داخلی تلاش کرده‌اند که همپای سامانه‌های مطرح بین‌المللی باشند و در راستای ارتقای سامانه‌های خود می‌کوشند. این یافته‌ها می‌تواند کمک مؤثری در طراحی و توسعه نظام، خرید و یا استفاده نظام داشته باشد.

**کلیدواژه‌ها:** نظام مدیریت اطلاعات، نظام مدیریت همایش، نظام کنفرانس، مدیریت محتوا، تولید دانش.

## مقدمه و بیان مسئله

امروزه با گسترش اطلاعات، برگزاری همایش‌ها و سمینارها، نقش مهمی در آگاهی اهل علم از جدیدترین یافته‌های علمی دارند. یکی از نقش‌های مهم در برگزاری سمینارها، نقش داوری است که به دلیل زمان‌بر بودن و حساسیت، نقشی حیاتی دارد. برای برگزاری سمینار و همایش‌ها، توجه به نقش و امکانات در نظر گرفته شده برای داور، ضروری است.

تولید علم و توسعه علمی به منزله موتور محرکه توسعه همه جانبه و پایدار کشورها نقش مهمی ایفا می‌کند. بنابراین، پس از تایید داوران ذیصلاح است که یافته‌های علمی به مقاله تبدیل شده و در یک مجله معتبر پژوهشی یا همایش‌ها ارائه می‌شوند و در مخزن علوم جهان قرار می‌گیرند. زمینه اصلی رشد علم، نشر آن است. نشر، گوهر دانش است، هرچه بیشتر و بهتر نشر یابد مطمئناً بهتر رشد می‌نماید. چون در دسترس دانشمندان و پژوهشگران و انسان‌ها قرار می‌گیرد و در تکمیل و ترمیم آن می‌کوشند و آن را رشد می‌دهند و با داوری تخصصی یافته‌های علمی ارزش و اعتبار علمی می‌یابد. در این صورت می‌توان آن را به اشکال گوناگون (کتاب، گزارش، مقاله و...) در آورد. یکی از راه‌های اشاعه تولیدات علمی برگزاری همایش‌ها است که علاوه بر ایجاد ارتباطات علمی موجب آشنایی افراد با متخصصان هر حوزه و بحث در مورد مسائل جدید هر حوزه را نیز فراهم می‌کند. (موسوی موحدی و همکاران، ۱۳۸۳).

سامانه‌های پیوسته این امکان را فراهم می‌کنند که فرآیند ثبت دست‌نوشته علمی و به تبع آن داوری و ارزیابی آن دست‌نوشته در یک محیط الکترونیکی به صورت متمرکز و یکپارچه صورت پذیرد. ضمن اینکه در طی این فرآیند، تمامی ارتباطات بین نویسنده، مقاله، دیران و داوران در همان محیط الکترونیکی انجام می‌گیرد (Makirnan, Luecy & kelarck, 2003)؛ (2002)

هدف از ارزیابی سامانه‌های اطلاعاتی تعیین مؤلفه‌هایی از قبیل میزان رضایت کاربران، هزینه اثربخشی سامانه‌ها، میزان کاربردپذیری آن‌ها، تعیین نقاط قوت و ضعف و راهنمایی برای بهبود استفاده از این سامانه‌ها است. (Hamboeg, 2004) از نتایج ارزیابی‌ها می‌توان در تصمیم‌گیری‌های مربوطه به سرمایه‌گذاری‌های لازم برای طراحی سامانه‌های اطلاعاتی (Brender, 2006) بهبود کارایی، اثر بخشی و پذیرش سامانه توسط کاربران و کاهش خطاها هنگام کار با سامانه استفاده کرد. (Thyvalikakath, 2008) هم‌چنین نتایج حاصل از ارزیابی این سامانه‌ها می‌تواند به عنوان بازخوردی برای طراحی مجدد یا ارتقای سامانه‌ها به کار رود. (خواجوی و همکاران، ۱۳۹۱)

همان‌طور که بیان شد، امروزه برای برگزاری همایش‌ها و سمینارها، از سامانه‌های مدیریت همایش در سطح داخلی و خارجی استفاده می‌شود. این سامانه‌ها نقش مهمی در دقت، سرعت و کارایی و همچنین صرفه‌جویی هزینه‌ها، وقت و نیروی انسانی، حذف کاغذ بازی و تسریع امور مربوط به همایش‌ها دارند. (موسوی موحدی و همکاران، ۱۳۸۳)

با بررسی‌های انجام‌شده چنین به نظر می‌رسد که تاکنون پژوهشی در زمینه سامانه‌های مدیریت همایش در داخل و خارج کشور انجام نشده است. اما پژوهش‌هایی در رابطه با سیستم‌های مدیریت اطلاعات و سیستم‌های اطلاعاتی و بررسی آن‌ها در داخل و خارج کشور انجام شده که از جمله این پژوهش می‌توان به این موارد اشاره کرد: دیواندردی (۱۳۷۳)، قاضی‌زاده فرد (۱۳۷۵)، حکاک (۱۳۷۵)، چارسوقی و صحرائیان (۱۳۸۲)، یوسفی‌فرد و فدایی (۱۳۸۷)، رشیدی‌راد و همکاران (۱۳۸۷)، سلیمیان ریزی و عاصمی (۱۳۸۹)، صالح احمدی (۱۳۹۰)، صافی و کریم‌زادگان (۱۳۹۱)، حقیقی‌نسب و معصومی (۱۳۹۱)، خواجوی و همکاران (۱۳۹۲)، قادری نانسو و همکاران (۱۳۹۲)، پلو و ویلسون (Pollow & Wilson, 1993)، گوسوامی (Goswami, 1998)،

پومری و همکاران (Pommeroy, et. al, 2003)، آماتو (Amato, 2005)، مندیک و همکاران (Mendic, et, al, 2007)، توهیدال اسلام و زمیری چیک (Tohid al eslam & Zomrichik, 2011).

در هر سامانه مدیریت همایش امکاناتی برای ارکان اصلی همایش از جمله مدیر، دبیر، داور همایش و همچنین نویسنده مقالات در نظر گرفته شده است، هر یک از این امکانات اختیاراتی را بسته به نوع فعالیت کاربر فراهم می‌سازد. سامانه‌ها با توجه به تعداد موارد برگزاری سمینارها و ارتباط با کاربران و آگاهی از نیازمندی‌های آن‌ها امکانات خود را ارتقا می‌دهند. مشکل اصلی پژوهش حاضر از آن‌جا نشأت می‌گیرد که تنوع سامانه‌های مدیریت همایش‌ها که در این دهه اخیر باعث شده، خریداران یا مشترکانی که از قابلیت‌ها و امکانات این گونه سامانه‌ها آگاهی لازم را ندارند، سیستمی با قابلیت‌هایی خریداری نمایند که پاسخگوی نیاز آن‌ها نیست. در نتیجه پس از مدتی استفاده با مشکلات و مسائل متعددی رو به رو می‌شوند. امروزه اکثر خریداران در جستجوی سیستمی هستند که با سازمان مربوطه تطابق داشته باشد. علاوه بر این چون هر سازمانی با تغییراتی در مسئولیت‌ها، حیطه اختیارات، مراتب مدیریت و غیره همراه است، در جستجوی سامانه‌ای هست که بتواند حداکثر تغییرات را بر آن اعمال کرد.

با توجه به اهمیت سامانه‌های مدیریت اطلاعات و مشکلات مطرح شده، انجام پژوهشی در این زمینه ضروری به نظر می‌رسد. بر این اساس پژوهشگر قصد دارد با شناسایی و بررسی سامانه‌های مدیریتی در این حوزه از ناشران معتبر بین‌المللی و چند نمونه سامانه داخلی، قابلیت‌های موجود برای داوران در این سامانه‌ها را شناسایی و به صورت منظم و سیستماتیک آن‌ها را ارائه دهد تا بدین ترتیب آگاهی‌های لازم برای استفاده کاربران انجام شود. این پژوهش می‌تواند گام موثری برای طراحی سامانه‌های اطلاعاتی مشابه در بر داشته باشد، بطوری که با اعمال نقاط قوت در آن و رفع کاستی‌های آن، الگویی برای یک سامانه اطلاعات مدیریت همایش خوب و مناسب را ارائه داد که بتوان از آن به‌طور کارآمدتر و موثرتری استفاده نمود. همچنین، از نتایج این پژوهش می‌توان از میان سامانه‌های موجود به بهترین انتخاب، با در اختیار داشتن امکانات موجود، دست یافت. این پژوهش در راستای پاسخ به این سؤالات انجام شده است:

۱. امکانات داوران همایش‌ها در سامانه‌های مدیریت پایگاه همایش چیست؟
۲. میزان حضور امکانات و قابلیت‌هایی مطرح شده داور در سامانه‌های مدیریت پایگاه همایش‌های ملی - (داخلی) چگونه است؟
۳. میزان حضور امکانات و قابلیت‌هایی داور در سامانه‌های مدیریت پایگاه همایش‌های بین‌المللی چگونه است؟
۴. میزان حضور امکانات مطرح شده در سامانه‌های ملی و بین‌المللی نسبت به هم چگونه است؟

### روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر به روش پیمایشی توصیفی انجام شده است. جامعه پژوهش شامل تمام سامانه‌های مدیریت همایش است. نمونه‌گیری به صورت تصادفی ساده و هدفمند در دو سطح داخلی و خارجی بر اساس میزان دسترسی و مورد استفاده بودن انجام شده است. بعد از بررسی مستندات موجود در وب سایت شرکت‌های تولیدکننده سامانه‌های مربوطه توسط پژوهشگر و نظرخواهی از چندتن از متخصصان، به صورت تصادفی در سطح ملی سه سامانه (سامانه‌های مدیریت همایش نگار، آداک و یکتاوب افزار شرق) و در سطح بین‌المللی هم سه سامانه (سامانه‌های مدیریت همایش کانفتول، ای.اس.ام.ای و پی.کا.پی) انتخاب شد. لازم به ذکر است که این سامانه‌ها از لحاظ تعداد مشتریان بزرگ و معروف، تجربه سامانه و تعداد همایش‌های برگزار کرده، انتخاب شدند. این انتخاب‌ها براساس میزان استفاده و دسترسی به این سامانه‌ها بود. سپس با مطالعه راهنماها، تاریخچه سامانه و مشاهده فیلم‌ها و اسلایدهای موجود قابلیت‌ها و امکانات موجود شناسایی شد و سامانه‌ها بررسی شدند. بعد از شناسایی امکانات موجود در هر بخش

داوری همایش، سیاهه‌ای توسط محقق در قالب و ساختاری منظم تهیه گردید. سپس به منظور بررسی دقیق‌تر و همچنین تعیین صحت و اعتبار گزینه‌های بدست‌آمده با چند تن از متخصصان این حوزه، از جمله نویسندگان و داوران مقالات بین‌المللی و مدیر سامانه‌های داخلی همچنین با تعدادی از استادان علم اطلاعات و دانش‌شناسی مصاحبه حضوری انجام گرفت و با دقت قابلیت‌های بدست‌آمده، موردبررسی قرار گرفت. پس از بررسی هریک از سامانه‌ها به علت عدم وجود استاندارد برای امتیازبندی، محقق خود به امتیاز بندی امکانات موجود در سامانه‌ها پرداخت. امتیازدهی به این گونه بود که: امتیاز ۵ متعلق به وجود امکانات کامل، امتیاز ۴ وجود امکانات لازم، امتیاز ۳ وجود تاحدی امکانات، امتیاز ۲ عدم وجود امکانات لازم و امتیاز ۱، عدم وجود ارزیابی امکانات موجود. در نهایت مقایسه بین سامانه‌ها انجام گرفت. بعد از جمع آوری و کدگذاری سیاهه واری برای تعیین رتبه مربوط به امکانات اصلی سامانه‌های مدیریت همایش‌ها میانگین رتبه‌های بدست‌آمده برای عناصر سامانه‌ها مورد بررسی تنظیم شده و با استفاده از نرم‌افزار اکسل ویرایش ۲۰۱۰ نمودارهای مربوطه تهیه شد. در نهایت با طراحی نمودار کلی از سامانه‌های موردبررسی به مقایسه سامانه‌ها پرداخته شد. برای توصیف داده‌ها از روش‌های معمول در آمار توصیفی مانند تهیه جدول فراوانی، محاسبه شاخص‌های میانگین، رسم نمودارهای رادار و ستونی استفاده شد.

ابزار گردآوری در این پژوهش سیاهه‌واری است که محقق ساخته بود که براساس سیاهه‌واری معکوس برای سامانه‌های مدیریت همایش‌ها داخلی و خارجی تهیه گردید. در سیاهه‌واری معکوس ابتدا امکانات سامانه‌های مدیریت همایش‌ها که حضور آنها در این نوع نظام ضروری است، به صورت منظم در قالب جداولی تهیه شد و سپس سیاهه واری براساس آن تهیه شد. این سیاهه دارای اعتبار صوری هست، زیرا کلیه امکانات شناخته شده در سامانه‌های مدیریت همایش‌ها مندرج در منابع معتبر اطلاعاتی را پوشش داده است. از طرف دیگر این سیاهه پس از تهیه و تکمیل به رویت و تأیید چندتن از استادان و متخصصان فن از جمله نویسندگان و داوران مقالات بین‌المللی، دیران و مسئولان سامانه‌های مدیریت همایش‌ها رسیده است (که امر در اعتبار صوری یک معیار است). اعتبار صوری آن از این نظر مورد تأیید قرار گرفته است.

### یافته‌ها

در این قسمت ابتدا امکانات موجود در سامانه‌های مدیریت همایش و در نهایت میزان حضور این امکانات در سامانه‌های داخلی و خارجی ارائه شده است.

- امکانات داوران همایش‌ها در سامانه‌های مدیریت پایگاه همایش‌ها در بخش ثبت‌نام
- در سامانه‌های مدیریت همایش‌ها، امکانات متعددی برای استفاده داوران وجود دارد. این امکانات عبارت است از:
  ۱. امکانات صفحه ثبت‌نام داور (جدول ۱ و ۲)
  ۲. امکاناتی برای پشتیبانی فنی، آموزشی و سایر امکانات موجود برای پشتیبانی داور (جدول ۳)
  ۳. امکانات صفحه اختصاصی داور (دسترسی به صفحه اصلی داور با وارد کردن نام کاربری و رمز عبور) که شامل:
    - ❖ پوشه درخواست‌های جدید برای داوری (جدول ۴)
    - ❖ پوشه داوری‌های معلق (جدول ۵)
    - ❖ پوشه داوری‌های قبلی (جدول ۶)
    - ❖ پوشه داوری‌های تکمیل‌نشده: در این بخش داور قادر به مشاهده فهرست مقالاتی که داوری آن‌ها تکمیل‌نشده است، نیست.

جدول ۱. امکانات صفحه ثبت نام نویسنده

| قابلیت‌های صفحه ثبت نام نویسنده                |   |
|--|---|
| فرم اطلاعات شخصی                               | عنوان (Mr, Miss, Dr, ...)، پست سازمانی<br>نام و نام خانوادگی، مدرک تحصیلی<br>تلفن (منزل، محل کار، فکس، همراه)، آدرس پست الکترونیکی<br>موضوعات مورد علاقه <sup>۱</sup> ، پذیرفتن نقش داور (در صورت تمایل) <sup>۲</sup> |
| فرم اطلاعات مؤسسه حمایت کننده                  | محل جغرافیایی، نام مؤسسه،<br>آدرس (کشور، استان و شهر)، کدپستی امکان ثبت چند مؤسسه حامی نویسنده  |
| فرم مربوط به علائق و تخصص - های موضوعی نویسنده | جستجو و انتخاب کلیدواژه موضوعی مورد نظر از لیست تعریف شده امکان وارد کردن کلیدواژه موضوعی توسط نویسنده اضافه کردن کلیدواژه، ویرایش و حذف کلیدواژه   |

جدول ۲- امکانات صفحه انتخاب نام کاربری و رمز عبور

| صفحه انتخاب نام کاربری و رمز عبور   |
|---|
| <p>امکان تایید اطلاعات وارد شده در فرم ثبت نام نویسنده (از طریق ایمیل ارسالی)</p> <p>انتخاب نام کاربری، امکان تشخیص نام کاربر تکراری و کوتاه، ارسال نام کاربری رمز عبور از طریق ایمیل به نویسنده، دریافت رمز عبور جدید در صورت فراموشی رمز قبلی</p> <p>تغییر رمز عبور در هر مرحله از فرآیند ارسال مقاله، بررسی سادگی و کوتاهی رمز عبور (امنیت)</p> <p>معادل سازی آدرس با ورود به ایمیل و لینک فعال سازی</p> <p>ورود خودکار از طریق ایمیل به کنترل پنل، فعال سازی حساب کاربری با ایمیل</p> <p>وارد کردن و روزآمد کردن چند آدرس الکترونیکی</p> <p>روزآمد کردن و ویرایش اطلاعات شخصی وارد شده در فرم ثبت نام دریافت رمز عبور جدید</p> <p>تعیین بازه زمانی که نویسنده در دسترس باشد، امکان دسترسی بر اساس نقش هر کاربر</p> <p>امکان ثبت نام در زمان غیبت نویسنده توسط جانشین و ورود با آدرس جانشین.</p> |

<sup>1</sup>. Competing interest<sup>2</sup>. Available as a reviewer

- امکانات داوران همایش‌ها در سامانه‌های مدیریت پایگاه همایش‌ها در بخش پشتیبانی

جدول ۳- امکانات پشتیبانی داور

| پشتیبانی داور         |  |
|-----------------------|--|
| پشتیبانی فنی          | پشتیبانی آنلاین برای پاسخگویی به مشکلات فنی و راهنمای داوران   |
| پشتیبانی آموزشی       | منوی راهنما Help، منوی آموزشی Tutorial<br>کارگاه آموزشی آنلاین، فیلم‌های آموزشی<br>دریافت خودکار رهنمودهایی دبیران و مدیرهمایش   |
| سایر امکانات پشتیبانی | <ul style="list-style-type: none"> <li>- امکان تعریف داوری و دسترسی امکانات تماس با دبیرخانه همایش</li> <li>- امکان دانلود رایگان نرم‌افزارهای اکروبات ریدر، سرقت ادبی، ویرایش متن</li> <li>- انجام مکاتبات در فضای مجازی، دسترسی به بانک اطلاعات محققان</li> <li>- اضافه شدن نام داور در بانک اطلاعات محققان و در بانک اطلاعات داوران</li> <li>- دسترسی به تازه‌های مقالات مرتبط با تخصص موضوعی داور</li> <li>- ارسال خبرنامه با ایمیل داور، امکان ارتباط با نگارنده</li> <li>- ارسال اطلاعیه همراه با فهرست داوران در کتاب چکیده مقالات</li> <li>- امکان اطلاع‌رسانی جمعی به صورت ایمیل و پیام کوتاه</li> <li>- دریافت انواع گزارش‌ها به صورت خودکار از سوی دبیرخانه</li> <li>- مشاهده و مدیریت فهرست مقالات ارجاع شده از دبیرخانه همایش</li> <li>- نمایش تعداد دفعات ارسال مقاله به داور و ارسال نامه پیگیری</li> <li>- نمایش گزارش‌ها در قالب نمودار، چارت و....</li> <li>- نسخه چاپی آمار و گزارش‌ها مربوط به مقاله</li> <li>- دعوت آنلاین سردبیر از داور برای داوری مقالات</li> <li>- اعلام آنلاین پذیرش یا عدم پذیرش دعوت داوری از سوی داور</li> <li>- دسترسی به آدرس اینترنتی همایش، امکان ارتباط با دبیرخانه همایش</li> <li>- امکان حذف نام داور توسط خود از لیست داوران</li> </ul> |

- امکانات داوران همایش‌ها در سامانه‌های مدیریت پایگاه همایش‌ها در صفحه اختصاصی داور

جدول ۴- امکانات پوشه درخواست‌های جدید برای داوری

| پوشه درخواست‌های جدید   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- مشاهده عنوان مقاله</li> <li>- دسترسی به چکیده مقاله و در بعضی موارد دسترسی به فایل مقاله</li> <li>- انتخاب گزینه پذیرش دعوت (با انتخاب این گزینه مقاله از پوشه درخواست‌های جدید به پوشه داوری‌های معلق منتقل می‌شود).</li> <li>- نپذیرفتن دعوت داوری</li> <li>- ذکر دلایل نپذیرفتن مقاله برای داوری</li> <li>- امکان معرفی سایر داوران به دبیرهمایش در صورت نپذیرفتن داوری</li> <li>- حذف اتوماتیک نام مقاله از فهرست مقالات رسیده در صورت نپذیرفتن داوری</li> </ul> |

## جدول ۵- امکانات پوشه داوری‌های معلق

| پوشه داوری‌های معلق   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- استفاده از نرم‌افزارهایی برای کنترل متن مقاله (گرامر، املائی..)</li> <li>- استفاده از نظام‌های یابنده سرقت ادبی (تحت وب)</li> <li>- نرم‌افزارهای متن باز (منبع باز)</li> <li>- نرم‌افزارهای تجاری (رایگان)</li> <li>- دسترسی سریع ترداوران به منابع استنادی برای داوری مؤثرتر</li> <li>- مشاهده نتایج کنترل منابع توسط داور و دبیر</li> <li>- کاهش زمان ویرایش مقالات و تهیه منابع مرجع صحیح در مقاله منتشر شده</li> <li>- فرمت بندی مجدد استنادات</li> <li>- دانلود فایل word اصلاح شده</li> <li>- قابل دسترس بودن فایل منابع اصلاح شده برای داوری در مرحله تجدیدنظر</li> <li>- ابزاری برای تشخیص اتوماتیک انواع منابع و ویرایش آن</li> <li>- ارائه پیشنهادات در صفحه اختصاصی</li> <li>- ثبت و ذخیره کلیه فرایندهای داوری به صورت اتوماتیک</li> <li>- مشاهده پاسخ‌های نویسنده و دبیر به یادداشته‌های داور</li> <li>- امکان ذخیره فرایند داوری در هر زمان و ادامه آن در زمان دیگر</li> <li>- ارسال فایل‌های پیشنهادی داور برای نویسنده یا دبیر برای اصلاح</li> <li>- ارسال پیشنهادها جهت ارسال یا توسعه فرم‌های داوری</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- دسترسی به راهنما (دستورالعمل)</li> <li>- دسترسی به فرم داوری مطابق با معیارهای همایش</li> <li>- مطالعه آنلاین مقاله با کلیک روی آن (فرم داوری آنلاین<sup>۱</sup>)</li> <li>- مطالعه آفلاین مقاله در صورت ذخیره فایل (فرم داوری آفلاین<sup>۲</sup>)</li> <li>- دانلود فایل مقاله با فرمت PDF (بدون مشخصات نویسنده)</li> <li>- دانلود فایل‌های ضمیمه، تهیه نسخه چاپی از فایل مقاله</li> <li>- دسترسی به موتورهای جستجوی کتاب شناختی برای کنترل مقاله</li> <li>- استفاده از نرم‌افزارهایی برای کنترل استنادهای مقاله</li> <li>- ارسال آنلاین نتایج داوری به دبیرخانه همایش (پذیرش، رد، نیاز به تجدیدنظر، داوری‌های مجدد)</li> <li>- ارسال ایمیل به دبیر جهت اطلاع‌رسانی اتمام فرآیند داوری</li> <li>- حذف اتوماتیک نام داور در صورت عدم پاسخگویی به نامه داوری، دسترسی به جدول زمانی داور</li> <li>- تاریخ دعوت دبیراز داوری</li> <li>- تاریخ موافقت داور جهت داوری</li> <li>- تاریخ ارسال مقاله برای داوری</li> <li>- تاریخ سررسید داوری، تاریخ اعمال آخرین تغییرات</li> <li>- امکان ویرایش داوری و بررسی‌ها</li> <li>- لینک شدن به Cross Ref</li> </ul> |

## جدول ۶- امکانات پوشه داوری‌های قبلی

| پوشه داوری‌های قبلی  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>مشاهده عنوان مقالات داوری شده</li> <li>دسترسی به فایل‌های اصلی مقالات داوری شده</li> <li>دسترسی به نظرات داور بر اساس تاریخ ارسال نتایج داوری</li> <li>ذخیره نظرات پیشین ارسال شده داور در صورت تغییر فرماداری</li> </ul> |

<sup>1</sup>. Online reviewer

<sup>2</sup>. Offline reviewer

- میزان حضور امکانات مطرح شده در سامانه‌های داخلی و خارجی در بخش ثبت نام داور جدول ۷، میانگین حضور امکانات در سامانه‌های مدیریت همایش را نشان داده است. همان طوری که مشخص است در بین سامانه‌های داخلی سامانه نگار با فراوانی ۸۴,۲ و در بین سامانه‌های خارجی سامانه کانفتول و ا.سی.اس با فراوانی ۱۰۰ بیشترین امتیاز را کسب کرده‌اند. کمترین امکانات ثبت نام در سامانه‌های داخلی، نظام یکتاوب با فراوانی ۷۳,۶ و در بین سامانه‌های خارجی نظام ای.اس.ام.ایی با فراوانی ۹۹ بوده است. در مجموع صفحه پیش ثبت نام در سامانه‌های داخلی و صفحه پیش ثبت نام، صفحه ثبت نام و ثبت نام داور از سوی افراد دیگر در سامانه‌های خارجی مورد توجه قرار گرفته‌اند.

جدول ۷. میانگین حضور امکانات در بخش ثبت نام

| میانگین کلی سه | سامانه‌های خارجی   |     |          | میانگین کلی سه یا نگاه داخلی | سامانه‌های داخلی   |      |                                | میانگین حضور امکانات سامانه‌های مدیریت همایش در بخش ثبت نام |
|----------------|--------------------|-----|----------|------------------------------|--------------------|------|--------------------------------|---|
|                | ASME               | OCS | ConfTool |                              | آداک               | نگار | یکتاوب                         |   |
|                | میانگین امتیاز ۵-۰ |     |          |                              | میانگین امتیاز ۵-۰ |      |                                |   |
|                | درصد فراوانی       |     |          |                              | درصد فراوانی       |      |                                |   |
| ۵              | ۵                  | ۵   | ۵        | ۵                            | ۵                  | ۵    | صفحه پیش ثبت نام               |   |
| ۱۰۰            | ۱۰۰                | ۱۰۰ | ۱۰۰      | ۱۰۰                          | ۱۰۰                | ۱۰۰  |                                |   |
| ۵              | ۵                  | ۵   | ۵        | ۳,۵۵                         | ۲/۶۶               | ۴    | صفحه ثبت نام                   |   |
| ۱۰۰            | ۱۰۰                | ۱۰۰ | ۱۰۰      | ۷۱                           | ۵۳,۲               | ۸۰   |                                |   |
| ۴/۹۵           | ۴/۸۵               | ۵   | ۵        | ۴/۶۷                         | ۴/۴۲               | ۴/۸۵ | صفحه انتخاب نام کاربری         |   |
| ۹۹             | ۹۷                 | ۱۰۰ | ۱۰۰      | ۹۳,۴                         | ۸۸,۴               | ۹۷   |                                |   |
| ۵              | ۵                  | ۵   | ۵        | ۲/۳۳                         | ۳                  | ۳    | ثبت نام داور از سوی افراد دیگر |   |
| ۱۰۰            | ۱۰۰                | ۱۰۰ | ۱۰۰      | ۴۶,۶                         | ۶۰                 | ۶۰   |                                |   |
| ۴/۹۸           | ۴/۹۶               | ۵   | ۵        | ۳/۸۸                         | ۳/۷۷               | ۴/۲۱ | میانگین کل                     |   |
| ۹۹,۶           | ۹۹,۲               | ۱۰۰ | ۱۰۰      | ۷۷,۶                         | ۷۵,۴               | ۸۴,۲ |                                |   |

- میانگین حضور امکانات مطرح شده در سامانه‌های داخلی و خارجی در بخش پشتیبانی جدول ۸، نشان می دهد که بیشترین امتیاز بخش پشتیبانی داور در سطح ملی با فراوانی ۸۴,۲ (امتیاز ۴,۲۲) مربوط سامانه نگار، همچنین سامانه آداک با فراوانی ۶۶,۴ (امتیاز ۳,۳۲) کمترین امکانات را در این بخش دارد. در بین سامانه‌های بین‌المللی هم سامانه



کانفتول با فراوانی ۹۱ (امتیاز ۴,۵۵) دارای بیشترین و در مقابل سامانه ا. سی. اس با فراوانی ۸۲,۸ (امتیاز ۴,۱۴) دارای کمترین امکانات می‌باشد. همان‌طوری که در جدول مشخص است، سامانه‌های داخلی و خارجی به قسمت مربوط به سایر امکانات بیشتر اهمیت می‌دهند. سامانه‌های داخلی به پشتیبانی آموزشی (فراوانی ۷۰) و سامانه‌های خارجی به پشتیبانی فنی (فراوانی ۸۳,۲) کمتر از سایر بخش‌ها اهمیت داده‌اند.

جدول ۸. میانگین حضور امکانات در بخش پشتیبانی داور

| میانگین کلی سه | سامانه‌های خارجی   |      |          | میانگین کلی سه<br>پایگاه داخلی | سامانه‌های داخلی   |      |        | میانگین حضور<br>امکانات سامانه‌های<br>مدیریت همایش<br>در بخش پشتیبانی |
|----------------|--------------------|------|----------|--------------------------------|--------------------|------|--------|---|
|                | ASME               | OCS  | Conftool |                                | آداک               | نگار | بکتاور |   |
|                | میانگین امتیاز ۵-۰ |      |          |                                | میانگین امتیاز ۵-۰ |      |        |   |
|                | درصد فراوانی       |      |          |                                | درصد فراوانی       |      |        |   |
| ۴/۱۶           | ۴                  | ۴/۲۵ | ۴/۲۵     | ۳/۷۵                           | ۳/۲۵               | ۴    | ۴      | پشتیبانی فنی  |
| ۸۳,۲           | ۸۰                 | ۸۵   | ۸۵       | ۷۵                             | ۶۵                 | ۸۰   | ۸۰     |   |
| ۴/۳۳           | ۴/۵                | ۴    | ۴/۵      | ۳/۵                            | ۳                  | ۴    | ۳/۵    | پشتیبانی آموزشی   |
| ۸۶,۶           | ۹۰                 | ۸۰   | ۹۰       | ۷۰                             | ۶۰                 | ۸۰   | ۷۰     |   |
| ۴/۶۳           | ۴/۸۳               | ۴/۱۷ | ۴/۹      | ۴/۲۹                           | ۳/۷۳               | ۴/۶۶ | ۴/۵    | سایر امکانات<br>پشتیبانی  |
| ۹۲,۶           | ۹۶,۶               | ۸۳,۴ | ۹۸       | ۸۵,۸                           | ۷۴,۶               | ۹۳,۲ | ۹۰     |   |
| ۴/۳۷           | ۴/۴۴               | ۴/۱۴ | ۴/۵۵     | ۳/۸۴                           | ۳/۳۲               | ۴/۲۲ | ۴      | میانگین کل  |
| ۸۷,۴           | ۸۸,۸               | ۸۲,۸ | ۹۱       | ۷۶,۸                           | ۶۶,۴               | ۸۴,۴ | ۹۰     |   |

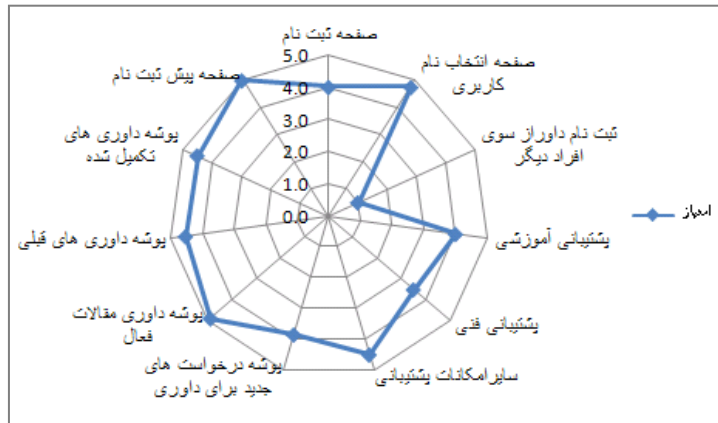
- میزان حضور امکانات مطرح‌شده داور در سامانه‌های مدیریت همایش‌های در صفحه اختصاصی داور همان‌طوری که در جدول ۹ مشخص است، سامانه نگار با فراوانی ۹۰,۸ در بین سامانه‌های داخلی و سامانه کانفتول با فراوانی ۹۹,۶ در بین سامانه‌های خارجی بیش‌ترین امتیاز را در قسمت صفحه اختصاصی داور کسب کرده‌اند. کمترین امتیاز هم در سامانه‌های داخلی، مربوط به نظام آداک با امتیاز ۸۴,۸ و در سامانه‌های خارجی مربوط به نظام ا. سی. اس با فراوانی ۹۸,۲ بوده است. سامانه‌های داخلی به بخش پوشه داوری مقالات فعال و سامانه‌های خارجی به بخش‌های پوشه داوری مقالات فعال، مقالات قبلی و مقالات تکمیل‌شده بیشتر توجه کرده‌اند.

جدول ۹. میانگین حضور امکانات صفحه اختصاصی داور

| میانگین کلی سه | سامانه‌های خارجی   |      |          | میانگین کلی سه<br>پایگاه داخلی | سامانه‌های داخلی   |      |       | میانگین حضور<br>امکانات سامانه‌های<br>مدیریت همایش در<br>بخش ثبت نام |
|----------------|--------------------|------|----------|--------------------------------|--------------------|------|-------|--|
|                | ASME               | OCS  | Conftool |                                | آداک               | تار  | تیاور |  |
|                | میانگین امتیاز ۵-۰ |      |          |                                | میانگین امتیاز ۵-۰ |      |       |  |
|                | درصد فراوانی       |      |          |                                | درصد فراوانی       |      |       |  |
| ۴/۸۱           | ۴/۸۸               | ۴/۶۴ | ۴/۹۲     | ۳/۹۷                           | ۳/۷۳               | ۴/۳۳ | ۳/۸۵  | پوشه درخواست-<br>های جدید داوری                                      |
| ۹۶,۲           | ۹۷,۶               | ۹۲,۸ | ۹۸,۴     | ۷۹,۴                           | ۷۴,۶               | ۸۶,۶ | ۷۷    |  |
| ۵              | ۵                  | ۵    | ۵        | ۴/۸۲                           | ۳/۷۵               | ۴/۸۵ | ۴/۸۷  | پوشه داوری<br>مقالات فعال  |
| ۱۰۰            | ۱۰۰                | ۱۰۰  | ۱۰۰      | ۹۶,۴                           | ۷۵                 | ۹۷   | ۹۷,۴  |  |
| ۵              | ۵                  | ۵    | ۵        | ۴/۴۱                           | ۴/۲۵               | ۴/۵  | ۴/۵   | پوشه داوری<br>مقالات قبلی  |
| ۱۰۰            | ۱۰۰                | ۱۰۰  | ۱۰۰      | ۸۸,۲                           | ۸۵                 | ۹۰   | ۹۰    |  |
| ۵              | ۵                  | ۵    | ۵        | ۴/۴۱                           | ۴/۲۵               | ۴/۵  | ۴/۵   | پوشه داوری<br>مقالات تکمیل شده                                       |
| ۱۰۰            | ۱۰۰                | ۱۰۰  | ۱۰۰      | ۸۸,۲                           | ۸۵                 | ۹۰   | ۹۰    |  |
| ۴/۹۵           | ۴/۹۷               | ۴/۹۱ | ۴/۹۸     | ۴/۴۰                           | ۴/۲۴               | ۴/۵۴ | ۴/۴۳  | میانگین کل   |
| ۹۹             | ۹۹,۴               | ۹۸,۲ | ۹۹,۶     | ۸۸                             | ۸۴,۸               | ۹۰,۸ | ۸۸,۶  |  |

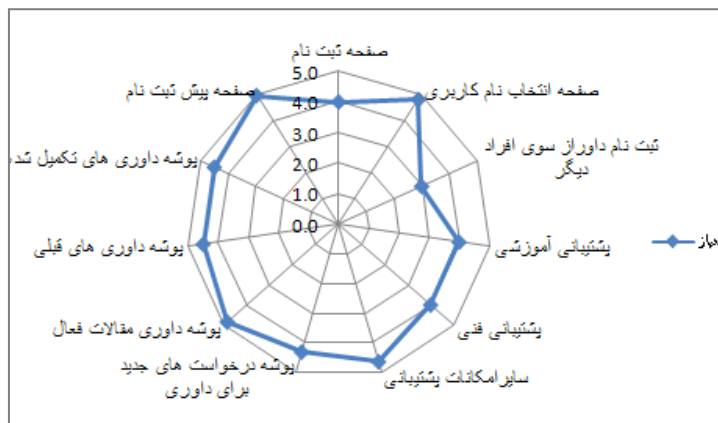
با توجه به مطالب و جزئیات مطرح شده در خصوص امکانات داوران مقالات در نظام‌های مدیریت محتوای همایش‌ها، به‌طور کلی قابلیت‌های این نظام‌ها برای استفاده داوران مقالات عبارت بودند از: امکانات صفحه ثبت نام، امکانات موجود برای پشتیبانی فنی آموزشی، امکانات صفحه اختصاصی داور (پوشه درخواست‌های جدید، پوشه داوری‌های معلق، پوشه داوری‌های قبلی، پوشه داوری‌های تکمیل نشده).

- میزان حضور و عدم حضور امکانات مطرح شده در سامانه‌های داخلی و خارجی در این قسمت ابتدا به میزان حضور امکانات مطرح شده در سطح ملی و بین‌الملل و سپس در بخش دوم پژوهش به مقایسه امکانات داوران در سامانه‌های مدیریت همایش داخلی و خارجی پرداخته خواهد شد.



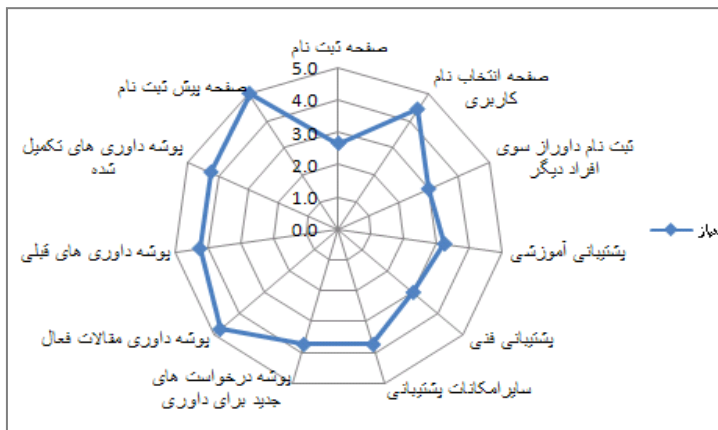
شکل ۱. امکانات داوران در سامانه مدیریت همایش یکتاوب افزار شرق

نمودار ۱، امکانات داوران رادر سامانه مدیریت همایش یکتاوب افزار شرق نشان می‌دهد. در این نمودار کمترین امتیاز مربوط به امکان ثبت نام داوران سوی افراد دیگر (امتیاز ۱) و بیشترین امتیاز هم مربوط به بخش های صفحه پیش ثبت نام پوشه داوری مقالات فعال (امتیاز ۵) است.



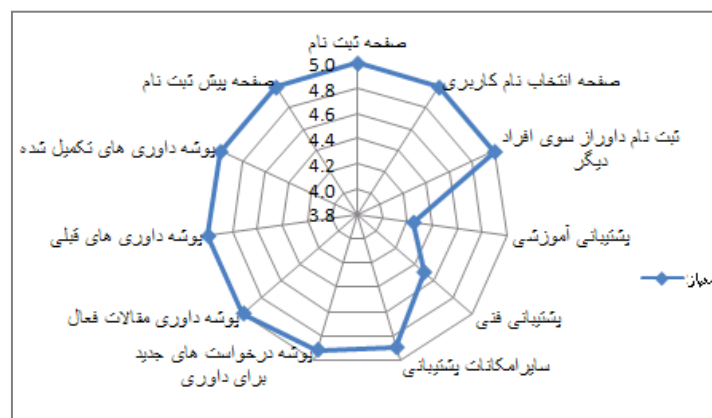
شکل ۲. امکانات داوران در سامانه مدیریت همایش نگار

با توجه به نمودار ۲ امکانات داوران در سامانه مدیریت همایش نگار، کمترین امتیاز مربوط به امکان ثبت نام داوران سوی افراد دیگر و بیشترین امتیاز مربوط به صفحه پیش ثبت نام، صفحه انتخاب نام کاربری و پوشه داوری های فعال (با امتیازهای ۴، ۸۵، ۴، ۸۵، ۵) است.



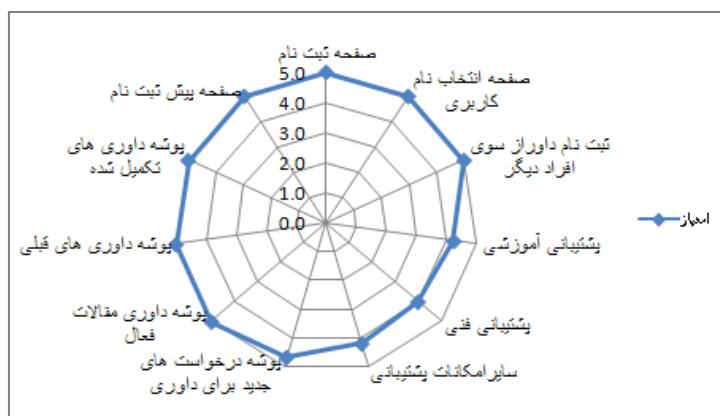
شکل ۳. امکانات داوران در سامانه های مدیریت همایش اداک

نمودار ۳، امکانات داوران در سامانه مدیریت همایش اداک را نشان می‌دهد در این نمودار کمترین امتیاز مربوط به صفحه ثبت‌نام (امتیاز ۲٫۶) و بیش‌ترین امتیاز مربوط به صفحه پیش‌ثبت‌نام و پوشه درخواست‌های جدید برای داوری (با امتیازهای ۵ و ۴٫۷۵) است.



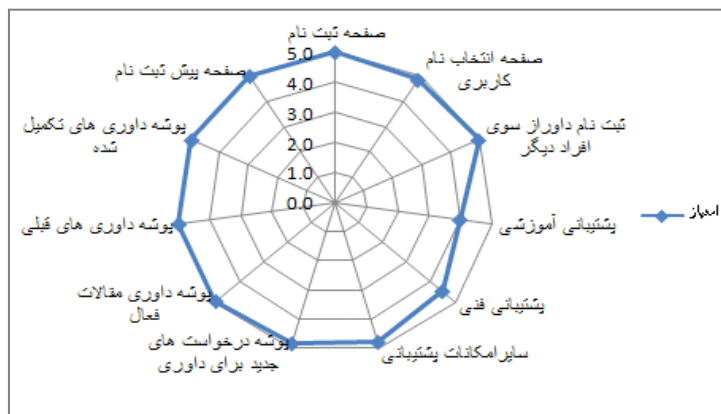
شکل ۴. امکانات داوران در سامانه مدیریت همایش Conftool

نمودار ۴، امکانات داور در سامانه Conftool را نمایش می‌دهد. در این نمودار کمترین امتیاز مربوط به پشتیبانی آموزشی (امتیاز ۲٫۲) و بیش‌ترین امتیاز مربوط به بخش‌های صفحه پیش‌ثبت‌نام، صفحه ثبت‌نام، صفحه انتخاب نام کاربری، ثبت‌نام داور از سوی افراد دیگر، پوشه داوری مقالات فعال، پوشه داوری‌های قبلی پوشه داوری‌های تکمیل‌نشده (امتیاز ۵) است.



شکل ۵. امکانات داوران در سامانه مدیریت همایش OCS

نمودار ۵، نشان می‌دهد که امکانات داوران در سامانه‌های مدیریت همایش OCS، که کمترین امتیاز مربوط به بخش پشتیبان فنی (امتیاز ۴) و بیش‌ترین امتیاز مربوط به بخش‌های صفحه پیش‌ثبت‌نام، صفحه ثبت‌نام، صفحه انتخاب نام کاربری، ثبت‌نام داور-از سوی افراد دیگر، پوشه داوری مقالات فعال، پوشه داوری‌های قبلی پوشه داوری‌های تکمیل‌شده (امتیاز ۵) است.



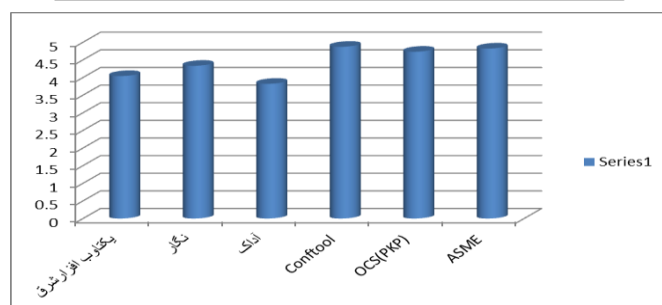
شکل ۶. امکانات داوران در سامانه مدیریت همایش ASME

باتوجه به نمودار ۶، امکانات داوران در سامانه مدیریت همایش ASME در بخش پشتیبانی آموزشی دارای کمترین امتیاز (امتیاز ۴) و در بخش های صفحه پیش ثبت نام، صفحه ثبت نام، صفحه انتخاب نام کاربری، ثبت نام داوران سوی افراد دیگر، پوشه درخواست های جدید برای داوری، پوشه داوری مقالات فعال، را داشتند. در بین سامانه های داخلی نیز "سامانه نگار" بیشترین امتیاز را کسب کرد. می توان از این پژوهش به اهمیت داوری و نقش مهم آن در سامانه های خارجی پی برد. از آنجایی که داوری نقش مهمی در گزینش مقالات و صیقل دادن آنها قبل از ورود به جامعه علمی دارد، بنابراین سرمایه گذاری در این حوزه مفید به نظر می رسد. در سامانه های داخلی در برخی از زمینه های داوری، توجهی کمی شده است. این شاید به خاطر عدم ارتباط طراحان نظام با داوران و کاربران نظام باشد. حال اگر داوران داخلی نیز کلیه امکانات ضروری و جزئی را با طراحان در میان بگذارند و طراحان نیز با در نظر گرفتن نیازمندی کاربران به طراحی نظامها بپردازند، می توان از سامانه های مدیریتی خصوصاً در زمینه برگزاری همایش ها بیشترین استفاده را برد. لازم به ذکر است که سامانه های پوشه داوری های قبلی پوشه داوری های تکمیل شده دارای بیشترین امتیاز (امتیاز ۵) است.

- مقایسه امکانات سامانه های مدیریت همایش مورد بررسی در بخش داوری در ادامه به مقایسه امکانات بخش داوری در سامانه های ملی و بین المللی پرداخته می شود.

جدول ۱۰. مقایسه امکانات داوری در سامانه های ملی و بین المللی

| نام پایگاه / آیتم | داور |
|-------------------|------|
| یکتاوب افزار شرق  | ۴.۰۴ |
| نگار              | ۴.۳۳ |
| آداک              | ۳.۸۲ |
| Conftool          | ۴.۸۷ |
| OCS(PKP)          | ۴.۷۳ |
| ASME              | ۴.۸۲ |



شکل ۷. امکانات نمودار مقایسه سامانه های مدیریت همایش مورد بررسی در سطح ملی و بین المللی

با توجه به جدول و نمودار بالا می‌توان گفت که از نظر امکانات داور، در سامانه‌های مدیریت همایش داخلی سامانه نگار و در سامانه‌های خارجی، سامانه نگار بیش‌ترین امتیاز را کسب کرده‌اند.

### بحث و نتیجه‌گیری

یافته‌های تحقیق نشان می‌دهد که امکانات و قابلیت‌های متعددی جهت استفاده داوران مقالات در این نظام‌ها وجود دارد که عبارت از: امکانات صفحه ثبت‌نام داور، امکاناتی برای پشتیبانی فنی، آموزشی و سایر امکانات موجود برای پشتیبانی داور، امکانات صفحه اختصاصی داور (دسترسی به صفحه اصلی داور با وارد کردن نام کاربری و رمز عبور) که شامل: پوشه درخواست‌های جدید برای داوری، پوشه داوری‌های معلق، پوشه داوری‌های قبلی و پوشه داوری‌های تکمیل‌نشده.

هر یک از این امکانات داوری برای ثبت‌نام، پشتیبانی و کارهای مربوط به داوری ضروری است. پژوهش سلیمیان (۱۳۸۹) نیز این مطلب را بیان داشته است. با توجه به یافته‌های پژوهش سامانه کانفتول در بین سامانه‌های بین‌المللی بیشترین امتیاز و فراوانی را از نظر امکانات داور دارا بود. این سامانه علاوه بر زبان برنامه‌نویسی و پایگاه‌ش، دارای دو ویرایش استاندارد و حرفه‌ای است که مورد توجه سازمان‌های کوچک و بزرگ بسته به نیازهایشان بوده است. سامانه نگار نیز علاوه بر موارد مشابه نمونه ملی، به خاطر نسخه‌های متعددی از جمله نسخه‌های تک همایش، تک همایش دوره‌ای، پورتال دانشگاهی و پورتال جامع توانسته مشتریان زیادی را بنا بر نوع همایش به خود جلب کند. در هر یک از این نسخه‌ها داوران دارای امکانات متنوعی بسته به نوع همایش هستند. همچنین به طور کلی طراحی امکانات داوری نسبت به سایر امکانات نظام، در سامانه‌های داخلی در رده سوم و در سامانه‌های خارجی در رده چهارم قرار گرفته‌اند. همان‌طوری که داور نقش اساسی در داوری مقالات رسیده همایش‌ها دارد، بنابراین باید اختیارات و امکانات لازم برای آن در نظر گرفته شود تا بتواند به بهترین نحوه به کار خود پردازد و این امر مورد توجه طراحان سامانه‌های داخلی قرار گرفته است.

در مجموع می‌توان گفت داوری فرایندی مهم در گزینش مقالات و یافته‌های جدید برای به ورود به جامعه علمی است. این فرایند نقش مهمی در تعیین اعتبار و صحت مقالات و یافته‌ها دارد. بنابراین کسی که به قضاوت یافته‌ها و مقالات از نظر ادبی، محتوایی، شکل و ساختار و غیره می‌پردازد، خود باید از نظر علمی، جایگاه مطلوب و پسندیده‌ای داشته باشد. از آنجایی که این فرایند، کاری پیچیده و وقت‌گیر است. نظام‌های مدیریت اطلاعات می‌توانند در حوزه‌های مختلف به داوران کمک مؤثری کنند. این سامانه‌ها با در نظر گرفتن امکانات لازم برای داوری، نقش مهمی در صرفه‌جویی نیروی انسانی، وقت و هزینه دارد. در پژوهشی که انجام گرفته، وجود امکانات لازم برای داور، در سامانه‌های داخلی و خارجی بررسی شد. سامانه‌های خارجی از نظر امکانات لازم برای داوری در حد استاندارد بودند و حداکثر امکانات خارجی نسبت به سامانه‌های داخلی از زبان برنامه‌نویسی و پایگاه داده‌ای برای راه‌اندازی سامانه، با ویرایش‌های بالایی استفاده می‌کنند که این خود قابلیت انعطاف‌پذیری و بارگذاری امکانات بیشتری را برای داوران فراهم می‌سازد. سامانه‌های داخلی نیز می‌توانند با ارتقای زبان برنامه‌نویسی و پایگاه خود گام مؤثری در پیشرفت سامانه‌های خود ایجاد کنند.

### منابع

- چهارسوقی، ک و صحرائیان، ر. (۱۳۸۲). ارائه معیارهای جدید نظام‌های اطلاعاتی در زنجیره تأمین شرکت‌ها، فنی مهندسی مدرس، (۱۱): ۱۱۱-۱۲۰.
- حقیقی نسب، م و معصومی، م. (۱۳۹۱). ارزیابی کیفیت نظام‌های اطلاعاتی براساس مدل ISI-IEC در سازمان‌های منتخب ایرانی، مجله پژوهش‌های تجربی حسابداری، ۲ (۲): ۱۳۱-۱۴۷.

- حکاک، م. (۱۳۷۵). طراحی مفهومی نظام‌های اطلاعاتی مدیریت (معاونت آموزش و تحقیقات جهاد). پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه تربیت مدرس. تهران.
- خواجویی، ر؛ صالحی نژاد، س؛ و احمدیان، ل. (۱۳۹۲). روش‌های مورد استفاده برای ارزیابی نظام‌های اطلاعات سلامت در ایران، نشریه مدیریت سلامت، ۵۳(۱۶)، ۷-۲۱.
- دیواندری، ع. (۱۳۷۳). نقش نظام‌های اطلاعاتی طرح‌های پژوهش در مدیران جهاد دانشگاهی تهران. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه تربیت مدرس. تهران.
- رشیدی راد، م؛ الهی، ش؛ و حسن زاده، ع. (۱۳۸۷). بررسی مسائل کلیدی در حوزه مدیریت نظام‌های اطلاعاتی سازمان‌های ایران و عوامل مؤثر بر آن‌ها، فصلنامه علمی پژوهشی سیاست علم و فناوری، ۴(۱): ۲۱-۳۱.
- سلیمیان ریزی، م. (۱۳۸۹). شناسایی و بررسی امکانات و قابلیت‌های سامانه‌های مدیریت محتوای پایگاه نشریات ملی و بین‌المللی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه اصفهان.
- صافی، پ؛ و کریم زاده، د. (۱۳۹۱). تاثیرگذارترین عوامل بر روی توسعه و ارتقا بهره‌وری سیستم‌های اطلاعاتی، ماهنامه دنیای مخابرات و ارتباطات، ۱۰۰: ۵۶-۶۱.
- قادری نانس، ل؛ سلمانی، آ؛ قلی پور، ه؛ و شرقی، ر. (۱۳۹۲). ارزیابی نظام‌های اطلاعات بیمارستانی از دیدگاه پرستاران در بیمارستان‌های آموزشی درمانی تبریز، مجله مدیریت اطلاعات سلامت، ۱۰(۲): ۱۹۰-۲۰۰.
- موسوی موحدی، ع؛ کیانی بختیاری، آ؛ و چمنی، ج. (۱۳۸۳). تولید علم و اشاعه یافته‌های علمی، نشریه رهیافت، ۳۱(۳): ۵-۲۰.
- یوسفی فرد، م؛ و وفدایی، غ. (۱۳۷۸). ارائه ویژگی‌های مناسب برای نظام‌های مدیریت محتوای وبسایت‌های کتابخانه‌های دانشگاهی ایران براساس عناصر مطرح در وبسایت‌های کتابخانه‌های دانشگاهی دنیا، فصلنامه تحقیقات اطلاع‌رسانی و کتابخانه‌های عمومی، ۱۵(۱): ۶۵-۹۳.
- Amato, G., Gennaro, C., Rabitti, F., & Savino, P. (2004). Milos: A multimedia content management system for digital library applications. *In Research and Advanced Technology for Digital Libraries* (pp. 14-25). Springer Berlin Heidelberg
- Brender, J. (2006). *Handbook of Evaluation Methods for Health Informatics*. United States of America: Elsevier Academic Press: Burlington, MA.
- Ghazisaedi, M., Davar Panah, A., & Safdari, R. (2005). *Health Information Management*. Tehran, Iran: Mahan Publication. 235-238.
- Goswami, Ch. (1998). *Information Availability and Access Ability-The role of MIS*. New Delhi: FID.
- Hamborg, K-C., Vehse, B., & Bludau, H-B. (2004). Questionnaire Based Usability Evaluation of Hospital Information Systems. *Electronic Journal of Information Systems Evaluation*. 7(1): 21-30
- Lucy, T. (1991) *Management information systems*, D.P. Publication.
- Madnick, Stuart E., & Moulton, Allen (2007). S cript, an on-line Manuscript Processing system. *Engineering Writing and Speech, IEEE Transactions*, 11(2).
- PePellow, A., & Wilson, T.D. (1993). The Management Information Requirement of Head of University Department: A Critical Success Factor Approach. *Journal of Information Science*. 19. 427.
- Pommeroy, B., Crawford, E., & Sinist, A. (2003). Impementionting a Web-based content management system. *J Health Infmjanag*. 17(1). 55-7.

- Taohidul Islam, S.M. and Zamri, Chik. (2011). Disaster in Bangladesh and management with advanced information system. *Disaster Prevention and Management*. 5(20), 521-530.
- Thyvalikakath, TP., Monaco, V. and Thambuganipalle. HB., Schleyer T (2008). A usability evaluation of four commercial dental computer-based patient record systems. *J Am Dent Assoc*. 139(12), 1632-42.